

Rubber Resources
t.a.v de heer R. Rousch
Postbus 437
6200 AK Maastricht

SenterNovem Den Haag
Juliana van Stolberglaan 3
Postbus 93144
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 373 50 00
Telefax +31 70 373 51 00
Internet www.senternovem.nl

Doorkiesnummer
070 3735 696
E-mail
evoa@senternovem.nl

Datum 28 DEC 2009 **Contactpersoon** Mr.ing. J.A. Koreman **Kenmerk** DUA0921136 **Bijlage(n)**

Onderwerp

Rubber regeneraat: afvalstof of niet-afvalstof

Geache heer Rousch,

In uw brief van 1 november 2009 geeft u aan dat Rubber Resources twee afvalstromen wereldwijd inzamelt, te weten binnenbanden en loopvlakken van vrachtwagenbanden. Deze afvalstromen worden separaat verwerkt maar ondergaan wel dezelfde processtappen, zoals granuleren, ontijzeren, thermisch regenereren en extruderen. Hierdoor wordt een regranulaat verkregen dat weer zal worden toegepast in de rubberindustrie, waar het dient ter vervanging van vers rubberpolymeer. Om de invloed van het regeneraat op de fysische eigenschappen van de nieuw te vervaardigen producten nihil te houden wordt in de praktijk maximaal 5% van het verse rubberpolymeer vervangen door het regranulaat. Uw bedrijf verkoopt het regranulaat hoofdzakelijk aan de bandenindustrie. In een telefoongesprek met mijn medewerker, de heer Koreman, heeft u aangegeven dat nieuwe producten ook geheel uit het regranulaat zouden kunnen worden vervaardigd. De reden dat dit in de bandenindustrie niet gebeurt, is dat aan rubber toeslagstoffen zijn toegevoegd en het regranulaat dus een gedeelte van deze toeslagstoffen bevat. Zodoende wordt in de bandenindustrie vanwege de kwaliteits- en veiligheidseisen die aan de producten worden gesteld, dus maximaal 5% van het verse rubberpolymeer vervangen door het regranulaat. Uw verzoek is aan te geven of het regranulaat een afvalstof is of een niet-afvalstof.

In reactie op uw verzoek bericht ik u dat in opdracht van de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer door SenterNovem vragen over afvalstof of niet-afvalstof worden behandeld en dat het antwoord namens de Minister is gegeven. Met betrekking tot de beoordeling van vragen betreffende het onderwerp afvalstof of niet-afvalstof wordt gekeken naar de definitie van afvalstoffen, zoals verwoord in de richtlijn 2006/12/EG en in de Wet milieubeheer, naar de jurisprudentie van het Hof van Justitie EG en naar uitspraken van de Raad van State over dit onderwerp. Tevens wordt het vermelde in paragraaf 4.4 van het Landelijk afvalbeheerplan (hierna LAP) als richtsnoer gehanteerd.

Overweging 91 van het arrest C-444/0 (Mayer Parry Recycling), d.d. 19-06-2003, vermeldt onder meer: " ... dat zodra dit verpakkingsafval is gerecycleerd in de zin van die richtlijn, het niet langer als verpakkingsafval in de zin van richtlijn 94/62, en bijgevolg in de zin van richtlijn 75/442, dient te worden beschouwd. Daaruit volgt dat de blokken, platen en rollen van staal die zijn vervaardigd uit klasse 3 B materiaal afkomstig uit gerecycleerd metalen verpakkingsafval, niet langer verpakkingsafval in de zin van richtlijnen 94/62 en 75/442 is."

In het arrest C-457/02 (Antonio Niselli), arrest d.d. 11-11-2004, is in overweging 52 aangegeven:

“... Volgens de toelichting van Niselli zijn de betrokken materialen vervolgens gesorteerd, hebben zij mogelijk bepaalde handelingen ondergaan en vormen zij een voor de staalindustrie bestemde secundaire grondstof. In zulk een context moeten zij evenwel als afvalstoffen gekwalificeerd blijven tot zij daadwerkelijk zijn gerecycleerd tot ijzer- en staalproducten, met name tot zij in het bewerkingsproces waarvoor zij zijn bestemd, afgewerkte producten vormen. In de daaraan voorafgaande stadia kunnen zij immers nog niet als gerecycleerd worden beschouwd, aangezien dat bewerkingsproces niet is voltooid. ”

In de arresten C-195/05, C-194/05 en C-263/05 (Commissie vs. Italië) van 18-12-2007 vat het Hof van Justitie EG de jurisprudentie tot dan toe, over het onderwerp afvalstof of niet, nog eens samen. De overwegingen 35 tot en met 41 en 46 zijn in dit kader relevant. Overweging 46 luidt:

46 *“Gelet op de in punt 35 van het onderhavige arrest in herinnering gebrachte verplichting het begrip afvalstof ruim uit te leggen en op de vereisten van de in de punten 36 tot en met 41 van het onderhavige arrest uiteengezette rechtspraak, kan een betoog als dat van de Italiaanse regering inzake de bijproducten waarvan de houder zich niet wenst te ontdoen, bovendien alleen worden aangevoerd in situaties waarin het hergebruik van goederen, materialen of grondstoffen, waaronder het hergebruik voor de behoeften van andere marktdeelnemers dan degene die ze heeft geproduceerd, niet alleen mogelijk, maar zeker is, geen voorafgaande bewerking vereist en plaatsvindt als voortzetting van het productie- of gebruiksproces”.*

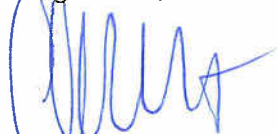
Op basis van deze overwegingen en van de conclusie van dit arrest kan worden gesteld dat als een afvalstof na een bewerking een materiaal oplevert dat voldoet aan de vereiste technische specificaties om als grondstof bruikbaar te zijn in een productieproces, er in beginsel geen reden is het bewerkte materiaal nog als afvalstof te kwalificeren. Gelet op het productieproces om te komen tot het regranulaat en op het feit dat dit materiaal een afgewerkt product vormt voor de diverse productieprocessen waarin het kan worden ingezet, kan worden gesteld dat er sprake is van een voltooid bewerkingsproces. Het regranulaat is dan ook aan te merken als een product, een niet-afvalstof.

Voorts merk ik op dat het Nederlandse standpunt, zoals vastgelegd in deze brief, niet de buitenlandse autoriteiten bindt. Buitenlandse bevoegde autoriteiten zullen een eigen (afwijkend of bevestigend) standpunt (kunnen) innemen. Bij overbrenging van materialen waarvoor de vraag afvalstof of niet-afvalstof is gesteld, zult u daar rekening mee moeten houden en u zult ook van de buitenlandse bevoegde autoriteit een positief standpunt moeten verkrijgen alvorens het materiaal als niet-afvalstof naar dat land te kunnen uitvoeren.

Tenslotte deel ik u mee dat SenterNovem voornemens is deze reactie twee weken na de verzending ervan op internet te plaatsen op de site “www.uitvoeringafvalbeheer.nl”. Indien u hier bezwaar tegen heeft verzoek ik u dit binnen twee weken schriftelijk aan mij mee te delen. Van plaatsing zal dan worden afgezien.

Ik ga er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



Mevr. drs. C.H. Yang
Manager EVOA en Besluiten